



Toruń, dnia 18.07.2022 r.

nr sprawy: TH/ZP/2/2022

### **ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA**

Teatr im. Wilama Horzycy w Toruniu (Zamawiający) na podstawie art. 253 i 259-260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm. – dalej „ustawa Pzp”) informuje o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 i n. ustawy Pzp , którego przedmiotem jest „**Dostawa systemów: nagłośnieniowego, interkomowego, pętli indukcyjnych wraz z montażem**” w zakresie dotyczącym **części 2 i 5:**

#### **Część 2 – dostawa i montaż wielostrefowego systemu nagłośnieniowego małej sceny:**

W zakresie części 2 zamówienia oferty złożyło **2** (dwóch) wykonawców (NAW Performance Audio Kamil Kieca ul. Paderewskiego 15a/12 34-300 Żywiec oraz Profi Audio IP Zbigniew Pogorzelski ul. Pogodna 21 05-077 Warszawa) i obie te oferty zostały odrzucone, w związku z czym w tej części zamówienia postępowanie zostało **unieważnione** na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy PZP

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Ofertę wykonawcy NAW Performance Audio Kamil Kieca odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, ponieważ jest ona niezgodna z przepisami ustawy PZP. Oferta ww. Wykonawcy została sporządzona w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym, podczas gdy dla ważności oferty zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy PZP wymagane jest jej sporządzenie w formie elektronicznej, co w świetle art. 78<sup>1</sup> § 1 kodeksu cywilnego oznacza konieczność opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Ofertę Wykonawcy Profi Audio IP Zbigniew Pogorzelski odrzucono, ponieważ:

- 1) zaofferowany przez ww. Wykonawcę zestaw głośnikowy szerokopasmowy Typ 1, producent Lynx Pro Audio, model HR28 nie spełnia parametrów wymiarów głośników określonych w Lp. 1 Zestawienia wymaganych parametrów dla urządzeń elektroakustycznych małej sceny - załącznika nr 1.2.B do SWZ; Zamawiający określił wymaganą średnicę głośnika średniotonowego na 12” oraz minimalną wielkość głośnika wysokotonowego na 1,4”, tymczasem ww. Wykonawca zaofferował rozwiązanie zakładające odpowiednio dwa głośniki średniotonowe o średnicy 8” oraz głośnik wysokotonowy wielkości 1” (odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 5) ustawy PZP);
- 2) Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, tj. opisu funkcjonalności technicznej dla urządzeń/systemów oferowanych w ramach części 2 zamówienia sporządzonego według wzoru zawartego w załączniku nr 5.2.B do SWZ oraz karty katalogowej dla zestawu głośnikowego niskotonowego typ 1, producent Lynx Pro Audio, model 215S, zaś Zamawiający nie przewidział ani w ogłoszeniu o zamówienia, ani w dokumentach zamówienia możliwości uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych (odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy PZP).

Ponadto ww. Wykonawca nie dołączył do oferty podmiotowych środków dowodowych, tj. oświadczeń w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ) złożonych przez podmioty na zasoby, których powołuje się w niniejszym postępowaniu , tj. Glensound Electronics Ltd (Wielka Brytania) i Lynx Pro Audio (Hiszpania), jak również pełnomocnictw zawierających umocowanie do

złożenia w imieniu tych podmiotów oświadczenia o treści określonej w załączniku nr 2.2 do SWZ (a z uwagi na uregulowania zawarte w 128 ust. 1 pkt 1) ustawy PZP nie zaszyły podstawy do wezwania do uzupełnienia tych dokumentów).

Z racji tego, że wszystkie oferty złożone w zakresie części 2 zamówienia podlegały odrzuceniu, w tej części zamówienia Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy PZP.

**Część 5 – dostawa, montaż i kalibracja pętli indukcyjnej dużej i małej sceny, portierni, biura obsługi widzów i kasy biletowej:**

W zakresie części 5 zamówienia ofertę złożył **1 (jeden)** wykonawca (Fundacja Kultury bez Barrier, ul. Batalionów Chłopskich 76/70, 01-308 Warszawa), którego oferta została **odrzucona**, w związku z czym w tej części zamówienia postępowanie zostało **unieważnione** na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy PZP

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Ofertę wykonawcy Fundacja Kultury bez Barrier z/s w Warszawie odrzucono na podstawie 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, ponieważ jest ona niezgodna z przepisami ustawy PZP. Oferta ww. Wykonawcy została sporządzona w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym, podczas gdy dla ważności oferty zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy PZP wymagane jest jej sporządzenie w formie elektronicznej, co w świetle art. 78<sup>1</sup> § 1 kodeksu cywilnego oznacza konieczność opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Ponadto Wykonawca nie zamieścił w pliku oferty formularza oferty sporządzonego według wzoru określonego w załączniku nr 5 do SWZ, co uniemożliwiło Zamawiającemu ustalenie m. in. zaoferowanej przez ceny oferty oraz warunków gwarancji. Z racji tego, że wszystkie oferty złożone w zakresie części 5 zamówienia podlegały odrzuceniu, w tej części zamówienia Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy PZP.

Otrzymują:

1x Wykonawcy, strona internetowa, miniPortal,  
1x a/a